



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Makarskoj - Stalna služba u Imotskom

Ante Starčevića 23

21260 Imotski

Poslovni broj: 14 : Ovr-445/2023-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Općinski sud u Makarskoj, Stalna služba u Imotskom, po sucu Anti Topiću u pravnoj stvari ovrhovoditelja HRVATSKA POŠTANSKA BANKA, dioničko društvo, OIB: 87939104217, Jurišićeva ulica 4, 10000 Zagreb, protiv ovršenika KUPRIĆ, d.o.o. za građevinarstvo, trgovinu i ugostiteljstvo, OIB: 96106549521, K.TOMISLAVA 38, 21260 Imotski - u stečaju, zastupan po stečajnom upravitelju Bože Guvo, iz Splita Smiljanićeva 2, radi ovrhe, 27. rujna 2023.

r i j e š i o j e

Utvrđuje se prekid postupka u ovoj pravnoj stvari, ovaj sud se oglašava nenadležnim u ovoj pravnoj stvari, te će se ovaj predmet ustupiti Trgovačkom sudu u Splitu kao sudu pred kojim se vodi stečajni postupak nad ovršenikom.

Obrazloženje

Pravomoćnim rješenjem ovog suda broj Pu Ovr-410/19 od 08.04.2019. nastavljen je postupak koji je u ovoj pravnoj stvari prekinut rješenjem donesenim pod br. Ovr-2525/15 od dana 27.03.2018.

Dana, 31. ožujka 2022., na snagu je stupio Zakon o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 36/2022 dalje u tekstu: ZIDSZ). Odredbom članka 68. tog Zakona izmijenjena je odredba članka 169. stavka 6. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 71/15, 104/17 i 36/22, dalje u tekstu: SZ) pa je propisano da se postupci ovrhe i osiguranja koje su pokrenuli razlučni vjerovnici, koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka, prekidaju, bez obzira na to kada je ovršni postupak pokrenut, osim ako u ovršnom postupku već nije doneseno rješenje o namirenju razlučnog vjerovnika.

Prema odredbi članka 115. stavka 2. ZIDSZ-a, ova se izmjena primjenjuje na sve postupke u tijeku.

Sukladno odredbi članka 169. stavka 7. SZ-a, sud koji vodi postupak ovrhe ili osiguranja iz stavka 6. toga članka dužan je u roku od osam dana od dana otvaranja

stečajnoga postupka rješenjem utvrditi prekid postupka, oglasiti se nenadležnim i ustupiti predmet sudu koji vodi stečajni postupak.

Iz spisa proizlazi:

- da je nad ovršenikom otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-15/17 od 05.01.2017., što nije niti sporno među strankama,

-da iz predmetnog spisa proizlazi da je ovrhovoditelj stekao založno pravo na nekretnini koja je predmet ovog postupka (kat.čest. 4385/12 upisana u ZU 3063 K.O. Tučepi) tj. da se isti smatra razlučnim vjerovnikom u smislu čl. 79. Ovršnog zakona („NN“ 57/96 – 67/08) odnosno u smislu čl. 84. Ovršnog zakona („NN“ 112/12 i dr.) u svezi sa čl. 149. i čl. 168. SZ-a, budući je ovrhovoditelj pravo na namirenje stekao zabilježbom ovrhe u zemljišnoj knjizi dana 27.10.2011. pod br. Z-3623/11, odnosno upisom založnog prava dana 25.02.2008. godine pod brojem Z-580,

-da u konkretnom slučaju ovrhovoditelj nije namiren u svojim potraživanjima, odnosno u ovom postupku nije doneseno rješenje o namirenju ovrhovoditelja.

Imajući u vidu naprijed navedeno, primjenom naprijed citiranih određenja SZ-a, odlučeno je kao u izreci.

Analogno stajalište vezano za primjenu naprijed citiranih određenja SZ-a odnosno za postupanje suda u ovakvoj situaciji zauzima i sudska praksa (rješenje Županijskog suda u Splitu, broj Gž Ovr-264/2022-2 od 14. srpnja 2022. – objavljeno u zbirki sentenci tog suda broj 2 za 2022. godinu).

Vezano za sve gore navedeno još je za napomenuti da je u rješenju Županijskog suda u Splitu broj Gž Ovr-805/22 od 28.03.2023. zauzeto pravno stajalište da je u situaciji kada nije doneseno rješenje o namirenju ovršni sud dužan donijeti rješenje kojim će utvrditi prekid postupka, oglasiti se nenadležnim te predmet ustupiti Trgovačkom sudu pred kojim se vodi stečajni postupak nad ovršenikom i bez obzira je li ovrhovoditelj stekao razlučno pravo.

Također je za napomenuti da je u postupku između istih stranaka koji se vodio pred ovim sudom pod brojem Ovr-574/22 sud donio identično rješenje kao i u izreci ovog rješenja, koje je steklo svojstvo pravomoćnosti, kao i da se u tom postupku ovrhovoditelj iz ovog postupka podneskom od 17.11.2022. suglasio da se u tom postupku donese odluku na način kako je to navedeno u izreci ovog rješenja, odnosno da se postupi u smislu određenja čl. 169. st. 6. SZ-a.

U Imotskom, 27. rujna 2023.

Sudac

Ante Topić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja stranke mogu podnijeti žalbu u roku od osam dana od dana dostave prijepisa rješenja. Žalba se podnosi ovom sudu, u tri primjerka, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

DNA:

1. HRVATSKA POŠTANSKA BANKA, dioničko društvo, Jurišićeva ulica 4, 10000 Zagreb
2. KUPRIĆ, d.o.o. za građevinarstvo, trgovinu i ugostiteljstvo, K.TOMISLAVA 38, 21260 Imotski - u stečaju, po stečajnom upravitelju
- 3.Trговаčki sud u Splitu – uz poseban dopis

Broj zapisa: **9-3085d-5046c**

Kontrolni broj: **0fb7e-096a6-e4435**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ante Topić, O=OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.